



Stadspartij DNF
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

E: info@stadspartijDNF.nl
W. www.stadspartijDNF.nl

Schriftelijke vragen aan het College van Nijmegen conform artikel 39 van het reglement van orde

5 maart 2019

Betreft: Romeinse Limes Unesco Werelderfgoed en ontbreken Ulpia Noviomagus Batavorum op voordracht terreinen Werelderfgoedlijst

Geachte college,

De gemeente Nijmegen werkt samen met het rijk, drie provincies en 14 andere gemeenten aan het verkrijgen van de Werelderfgoedstatus voor de Romeinse Limes in Nederland. Op 29 januari 2019 heeft het college de begrenzingen van de terreinen die in aanmerking komen voor de Werelderfgoedlijst vastgesteld conform het voorstel van de Nederlandse Limessamenwerking. Daarin ontbreekt het gebied gelegen in het Waterkwartier waar de resten van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus Batavorum liggen. Ulpia Noviomagus is met afstand de oudste en grootste Romeinse stad van Nederland. Deze stad fungeerde als logistiek centrum van de Limes en is van groot nationaal en internationaal historisch belang.

In de voorlopige terreinencatalogus van 2014 (opgesteld door Buro de Brug i.o.v. Nederlandse Limessamenwerking) wordt Ulpia Noviomagus Batavorum nog wel opgenomen in de selectie van terreinen. Om de Werelderfgoedstatus voor een terrein te kunnen verkrijgen is het van belang dat een plek unieke waarden heeft (hetgeen zeker het geval is voor Ulpia Noviomagus Batavorum) en is het ook van belang dat een land kan aantonen dat het de waarden die worden voorgedragen ook voor de lange termijn in stand kan houden. In het geval van de Romeinse Limes in Nederland betekent dit dat plekken die worden voorgedragen de status van Archeologisch Rijksmonument dienen te hebben (ten dele het geval voor het Waterkwartier).

Stadspartij DNF is van mening dat Ulpia Noviomagus Batavorum van dusdanig belang is dat ook dit terrein in aanmerking zou moeten komen voor de Werelderfgoedstatus. De Werelderfgoedstatus biedt wereldwijde erkenning en het is een blijk van waardering voor de manier waarop bewoners en gebruikers tot op de dag van vandaag met een object, plek of gebied zijn omgegaan. Stadspartij DNF zou graag zien dat ook Ulpia Noviomagus Batavorum op wereldwijde erkenning kan rekenen.

Het feit dat het terrein toch niet is voorgedragen brengt ons op de volgende vragen over welke argumenten ten grondslag liggen aan het niet voordragen van het terrein Ulpia Noviomagus Batavorum voor de Werelderfgoedstatus?

1. Wanneer is definitief besloten Ulpia Noviomagus Batavorum niet voor te dragen voor de Werelderfgoedstatus?
2. De Terreinencatalogus voor de werelderfgoednominatie Romeinse Limes uit 2014 (Buro de Brug i.o.v. Nederlandse Limessamenwerking) geeft al een aantal belangrijke aandachtspunten (hieronder vermeld) weer die voor nominatie nader onderzoek of antwoord behoeven. In hoeverre hebben een ieder van deze aandachtspunten een mogelijke nominatie in de weg gestaan? Graag een toelichting bij een ieder van deze aandachtspunten:
 - a. Onderzoek: Er is meer onderzoek nodig om goed te kunnen onderbouwen welke archeologische resten in de grond zitten en hoe dat zich verhoudt tot de



- OUV: Een beter inzicht in de datering van de nederzetting: begindatum, einddatum en alle fasen daartussen.
- b. Begrenzing: archeologische resten bevinden zich mogelijk ook buiten de contour van het AMK-terrein. Vooral de begrenzing aan de westkant is nog onduidelijk. Dit vraagt nader onderzoek.
 - c. Bescherming: alleen de planologische bescherming is mogelijk niet voldoende om te voldoen aan de eisen van Unesco.
3. De Limes is een grens en verdedigingslinie en het bevatten van een militaire component, direct of indirect, is meegewogen in de voordracht van terreinen. Ulpia Noviomagus Batavorum was geen verdedigingsvesting maar wel van groot belang als logistiek centrum van de Limes. Heeft het ontbreken van een directe militaire component meegewogen in de besluitvorming om het terrein niet voor te dragen? N.B: Forum Hadriani is wel opgenomen op de definitieve terreinencatalogus, en ook daar ontbreekt de directe militaire component. Zo ja, indien het heeft meegewogen, kan het College B&W het verschil van inzicht t.o.v. Forum Hadriani dan verklaren?
 4. Heeft het College B&W overwogen om enkel het terrein in het Waterkwartier dat wel aangewezen is als Archeologisch Rijksmonument (o.a. Maasplein) voor te dragen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is het dan toch niet opgenomen in de selectie van terreinen?
 5. Heeft het College B&W de uitkomsten van na 2014 verricht archeologisch onderzoek nog benut om nader te onderbouwen welke archeologische resten in de grond zitten en hoe dat zich verhoudt tot de OUV van het terrein Ulpia Noviomagus Batavorum? Zo ja, welke conclusies zijn daaraan verbonden t.a.v. de UOV en begrenzing van dit terrein? Zo nee, waarom niet?
 6. Heeft het College B&W gaande het proces overwogen om toch uitgebreider aanvullend archeologisch (naast verkennend booronderzoek) te gaan verrichten voorafgaand aan de planologische ontwikkeling in het Waalfront om zo meer inzicht te krijgen in welke archeologische resten er nog in de grond zitten en hoe dat zich verhoudt tot de OUV van het terrein Ulpia Noviomagus Batavorum, zodat het terrein alsnog kan worden voorgedragen? Zo ja, wat is de status van deze plannen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Stadspartij DNF (De Nijmeegse Fractie)
Wendy Grutters

Opsteller: Rosalie Thomassen, fractievolger